erweitertem Rahmen laut, die auch für NachwuchswissenschaftlerInnen die Möglichkeit bietet, einen Einblick in die unverzichtbare und aktuelle Bedeutung der Pflanzenmorphologie zu gewinnen.

Das Arbeitstreffen verlief in menschlich offener Atmosphäre, die von gegenseitigem Interesse geprägt war. Als gemeinsamer Boden für alle Beteiligten, von welcher wissenschaftlichen Richtung sie auch kamen, erwies sich ein positives Verhältnis zum Naturwissenschaftler und insbesondere zum Botaniker Goethe in seiner fortdauernden Anregungskraft. Eine gemeinsame Publikation ist vorgesehen.

Mit einem Gedenken an Hans-Albrecht Froebe, bei dem all diejenigen, die ihn kennen gelernt hatten, von ihren Begegnungen mit ihm berichteten, klang die Tagung aus.

Fake, Fraudulent, Random or What?

Diederic Ruarus

I read with interest Václav Záveský's article (Elemente d. N. 77, 2002) on the verification of Lili Kolisko's experiments concerning metal salt solutions and planets. His conclusion: he couldn't repeat the experiments, therefore there is no visible relation between the planets and these salt solutions. Further he says: why do this research, the influence of the cosmos on the living world is evident for everyone to see, most visibly in the plant world. Nobody can dispute this last observation. However, that is different from what Kolisko (and others) wanted to demonstrate.

This case has the same flavour as the research done by Spieß on Maria Thun's work. Here also a negative result and a lot of interesting information in the process.

There is nothing against work being repeated by others, to try to verify previous results. It is a common practice amongst mainstream scientists which sometimes leads to success, sometimes shows up fraudulent work.

Kolisko and Fyfe have done these experiments for many years and have, as far as I'm aware, come up with changes in the images during particular planetary configurations, which are consistent in that there is a lack of detail in the images. There are, I think, only two possibilities: either these results are valid or both researchers were highly skilled fraudsters.

However, the work of Kolisko, Fyfe, Thun and others, involves either 'image creating methods' (ICMs) (Bildschaffenden Methoden) or living processes (Thun) and these go a step beyond the purely physical. And this might well be the crux of the matter. (We don't understand how the non-physical works into the physical, or the

physical into the non-physical). Perhaps this kind of research demonstrates, in a different manner than quantum mechanics, the invisible and unconscious interaction of the researcher and the object of research, a matter I believe Steiner also commented on. As this needs much more reflection and thought I will leave this matter for future discussion. One question does arise: if such research is so dependent on the person doing the research, what claim does it have anyway?

The question does remain: if results of research, where ICMs and living processes are involved, are dependent on the researcher, is there a way of validating or at least ensuring that we are not dealing with freak or even fraudulent results? I think there is.

Results should be published, methods used meticulously described and over the years we should check the consistency of the results. This could be done for example by an independent group of scientists, familiar with the ICMs and their difficulties, working under the auspices of the Science Section of the School of Spiritual Science.

Diederic Ruarus,
Governors Bay/NZ
sdruarus@kwik.net.nz

Steigbildversuche nach Lili Kolisko bei Mond-Saturn-Konjunktionen – Eine Antwort auf den Artikel von Václav Záveský

Dirk Rohde

Es war für mich eine große Freude, den ausgezeichneten, umfangreichen und ausgesprochen informativen Artikel von Herrn Záveský über seine Untersuchungen zur Steigbildmethode nach Lili Kolisko zu lesen. Seine gründlich und detailliert herausgearbeiteten Ergebnisse sind für mich sehr aufschlussreich und bestätigen an vielen Punkten meine eigenen Erfahrungen mit dieser Methode. Ich persönlich hätte es daher sehr begrüßt, wenn dieser Artikel bereits viel früher erschienen wäre. An einer Stelle aber weichen meine Ergebnisse von denen Záveskýs ab, und das möchte ich nicht unerwähnt lassen. Záveský schreibt: «Trotz der vielen Versuche konnten wir in keiner einzigen Steigbilderreihe eine signifikante Veränderung der Bildgestaltung feststellen, die zeitlich mit einer entsprechenden planetarischen Konstellation korrelierte.» Das war bei meinen bisherigen Versuchen nicht immer so.